**Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в Свердловской области в 2014г**

**Общая характеристика контрольно-измерительных материалов**

Контрольно-измерительные материалы, используемые для проведения государственной итоговой аттестации по русскому языку в 9 классе, в полной мере отражают те требования, которые заявлены в новых федеральных образовательных стандартах. Содержательно-организационные особенности проведения итоговой аттестации по русскому языку в форме ОГЭ свидетельствуют о необходимости активной реализации компетентностного подхода в обучении предмету.

Это отражается прежде всего в том, что обучающийся на экзамене должен демонстрировать достаточно свободное владение разными видами речевой деятельности (слушание, чтение, письмо). Причем в ходе своей работы девятиклассник должен уметь не только быстро переключаться с одного вида деятельности на другой, но и выбрать правильный способ восприятия предлагаемой готовой информации, ее анализа, переработки и адекватного предъявления своего материала. Для этого ему необходимо владеть и разными видами слушания (ознакомительное, выборочное, рефлексивное и т.п.), разными видами чтения (просмотровое, изучающее, поисковое и т.п.) и письма (компрессивное, развернутое, иллюстративное и т.п.).

Кроме того, контрольно-измерительные материалы по русскому языку в 9 классе (форма и содержание заданий) свидетельствуют о необходимости реализации в практике обучения текстоориентированного подхода в обучении. Все задания – и на знание отдельных языковых фактов, и на анализ языковых и содержательных особенностей информации – ориентированы на работу с текстом. Это предполагает коренное изменение в использовании образовательных технологий.

Необходим анализ качества выполнения заданийОГЭ по русскому языку для определения методически правильной системы подготовки обучающихся.

**КАЧЕСТВО ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ЧАСТИ «А»**

**Задание А1** связано с умением понимать смысл достаточно объемного текста (1 – 1,5 стр.), который относится к художественному стилю речи.

*Проверяемые элементы содержания****:*** Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.

Выполнение задания предполагает использование не только основной, но и дополнительной информации, содержащейся в тексте. Важно правильно понять явную (прямо обозначенную) и скрытую (глубинную) информацию. Внимательное чтение текста, ориентированное на понимание авторской позиции, позволяет выбрать правильный ответ из числа предложенных вариантов.

С заданием А1 в среднем справились 86% экзаменуемых, что значительно выше по сравнению с результатами экзамена 2013 г. – 77,6% выполнения. Это может объясняться разными факторами.

Во-первых, в 2013 г. предложенных для работы заданиях тексты были более сложными для восприятия, так как содержали фрагменты современной прозы, с которой в этот период школьного обучения практически не работают на уроках. Во-вторых, в заданиях использовались фрагменты авторов, в частности, Т.Н.Толстой, М.Л.Москвиной, для стиля которых характерно непрямое выражение авторской позиции, насыщенность скрытыми смыслами, непростое выражение оценочности.

В 2014 г. в контрольно-измерительные материалы включались тексты таких авторов, как А.А.Лиханов, Ю.Я.Яковлев, В.Крапивин и др., стиль изложения которых является более простым для восприятия школьников. В некоторых случаях правильный ответ был связан с явной, прямо обозначенной информацией, например, ответ на вопрос *«Почему сторож кричал: «Вон отсюда!»*? по тексту Ю.Я.Яковлева четко соотносился с концовкой текста *(57)И тут старый сторож вдруг закричал: (58)«Вон! (59)Вон отсюда!» (60)Он делал вид, что кричит на мальчишек, которые тихонько пробрались в театральный двор. (61)Но кричал-то он на Сергееву.* Вариант ответа из числа предложенных в дистракторе *Потому что сторожа рассердила чёрствость Виктории Сергеевой* был связан с информацией, лежащей на поверхности, поданнойв сильной позиции текста. В этом варианте с заданием справились 96,9% экзаменуемых, что значительно превышает средние показатели.

Иначе обстоит дело в тех случаях, если для выбора правильного ответа нужно работать с глубинной информацией, учитывать не только авторское изложение, но и неоднозначный характер персонажей. Так, к тексту Е.А.Пермяка, в котором изображается образ деревенской женщины, глубокий по внутренним переживаниям, но закрытый для внешнего проявления чувств, ответ на вопрос *«Почему мать не пожалела сына?»* не является очевидным, с заданием справились 64,41% девятиклассников. Экзаменуемым необходимо было учитывать разные пласты информации, разные эпизоды текста, точки зрения разных героев, чтобы определить правильный ответ - *Мать считала поведение сына естественным для взрослого, ответственного человека и хотела, чтобы он почувствовал себя настоящим мужчиной.* Иначе другие предложенные варианты могли быть поняты экзаменуемыми как правильные: *Мать рассердилась на сына за то беспокойство, которое он причинил ей; Мать считала, что сыну достаточно будет сочувствия и похвалы отца.*

Таким образом, качество выполнения задания А1 напрямую зависит от своеобразия текстового материала и типа вопроса к его содержанию.

**Задание А2** ориентировано на анализ текста в аспекте понимания лексического значения слова. Важным умением для выполнения задания становится определение значения слова в контексте**.** В целом экзаменуемые успешно справляются с заданием, поскольку для работы предлагается достаточно простой языковой материал.

Работа над пониманием лексического значения слова является традиционной для всего школьного обучения, что дает свои положительные результаты. Средний процент выполнения задания достаточно высокий – 91,17% (результаты совпадают с показателями в 2013 г.).

В большинстве случаев для выбора правильного ответа нужно было внимательно соотнести варианты, данные в дистракторе, например: значение слова «приобрести» при соотнесении с вариантами *завести, купить, заслужить, получить* верный ответ экзаменуемые отмечают в 96,56% случаев.

Однако, если для правильного ответа необходимо внимательно перечитать предложение в тексте с учетом минимального контекста, результаты выполнения задания снижаются до 87,46%, 84,04%: см. соответствующие примеры: ***«свободно»*** *– бесцеремонно, беспрепятственно, непринуждённо, не скрывая;* ***«чудовищным»*** *– странным, диким, безумным, страшным.* Все эти значения вне контекста могут интерпретироваться как верные.

Самым сложным для работы оказываются случаи, когда возникает необходимость учитывать глубинную информацию, рассматривать слово в контексте целого текста: результаты выполнения задания снижаются до 68,84% при определении значения слова «***новенькое***» в предложении *Корольков посмотрел с тоской на её чистенькое новенькое личико с новенькими ярко-белыми зубами и подумал, что её перелюбили в детстве и теперь придётся жать то, что посеяли.* Девятиклассники затрудняются при работе с синонимичными значениями *небывалое, незнакомое, молодое, изменившееся*, т.к. нужно определить не прямое значение слова, а переносное, содержащее ярко выраженную оценочность.

**Задание А3** проверяет знаниеизобразительно**-**выразительных языковых средств и предполагает анализ средств выразительности на уровне лексики и фразеологии.

Экзаменуемый должен опознавать языковые единицы, имеющие особую нагрузку, знать указанный в задании термин (*сравнение, противопоставление, эпитет, метафора, олицетворение, фразеологизм* и др.), понимать функцию того или иного языкового средства и соотносить с этой функцией конкретный языковой материал. В 2013 г. средние показатели качества выполнения задания составляли 88,5%, в 2014 г. – всего 65,4%.

Анализ качества выполнения задания показывает, что при работе с дистракторами, в которых используются три предложения, не содержащие никаких образных средств, и одно предложение, имеющее изобразительно-выразительную нагрузку, правильные ответы выбирают 87,62% экзаменуемых, что соотносится с результатами 2013 г. – 88,5%.

См., например, при определении предложения, в котором используются метафора, девятиклассники работали с такими контекстами: *Дворец пионеров был помечен на гитлеровских картах как военный объект.* *Впереди было ещё почти два года блокады... Весной 1942 года по ленинградским улицам медленно шли две девочки – Нюра и Рая Ивановы.* Обнаружить метафору в единственном предложении с использованием образных средств – *До войны Аничков дворец был сказочным детским царством, и вот теперь он снова готовился встречать детей –* удается подавляющему большинству экзаменуемых (87,62%).

Менее заметным для восприятия экзаменуемых выполнения оказывается олицетворение. Так, в предложении *Я пустил голубка с балкона, и* ***ветер схватил и унёс его*** *за тополя* среди вариантов *1) Пластинки слушали, играли моей железной дорогой, болтали о том о сём, но ни о чём серьёзном; 2) И я подумал: вот найдёт кто-нибудь, догадается, придёт ко мне...; 3) И ещё ребята любили, когда я пускал с балкона бумажных голубей*  только 73,11% дают правильный ответ.

Иначе обстоит дело, если в дистракторе встречаются предложения, содержащие изобразительно-выразительные средства, и экзаменуемым нужно определить именно тот вариант, который соответствует указанному термину. Эпитет в предложении *Мы ещё не знали, что стихи Пушкина обладают этим* ***волшебным*** *умением, что волнуют нас образы и видения, слагаемые из слов, и что мы переживаем одно из самых счастливых мгновений, которые даруются человеку* опознает 56,04% экзаменуемых, т.к. эмоционально-оценочная лексика, лексика в переносном значении, сравнительные обороты, метафора в предложении *Мы были полны восторга, ещё не умея выразить то, что переполняет нас до самого края, а только слушая себя, своё сердце, слушая, как замирает оно, когда возносит вдруг душу какая-то волна, и как обрывается всё внутри, когда волна эта бросает вниз, словно испытывая нашу прочность* создают реальные трудности для выбора правильного ответа.

Однако самым трудным для девятиклассников является задание, предполагающее определение фразеологизма в контексте. В этом случае экзаменуемые показывают самые низкие результаты при выполнении задания А3. Например, фразеологизм *честь по чести* обнаруживает 49,39% девятиклассников, *в самый раз* – 40,86%, *не подать виду* – 40,73%.

**Задание А4** ориентировано на знание фонетики русского языка, умение выполнять фонетический разбор слова.

*Проверяемые элементы содержания****:*** Фонетика. Звуки и буквы. Фонетический анализ слова.

При выполнении задания необходимо установить соответствие между суждением и результатами фонетического анализа указанного слова и указать вариант, содержащий ошибку. Помимо фонетического разбора, экзаменуемые должны владеть элементами логического анализа, в основе которого лежит операция на установление истинности или ложности суждения. Кроме того, в языковой материал включаются фонетические явления, вызывающие традиционные затруднения: несоответствие звукового и буквенного облика слова; специфика гласных Е, Ё, Ю, Я, которые в определённых позициях могут обозначать два звука; качественные изменения гласных и согласных звуков (нечёткое произнесение гласных звуков в безударной позиции, возможность смягчения, оглушения / озвончения согласных звуков и др.).

Девятиклассники не всегда правильно проводят фонетический анализ слова, практически 30% экзаменуемых при выполнении задания А4 допускают ошибки. В 2013 г. средние показатели выполнения задания составляли 87%, в 2014 г. – 70, 15%.

Снижение результатов объясняется усложнением языкового материала, включаемого в задание. Так, варианты, в которых содержатся достаточно простые суждения типа *1) В слове ЧТОБЫ буква Ч обозначает звук [ш]; 2) В слове ПУСКАТЬ все согласные**звуки**глухие; 3) В слове СЕРЬЁЗНОМ количество букв и звуков совпадает* ошибочный вариант *В слове ЧУЖИМ все согласные звуки**твёрдые* определяет 91,92%.

Ошибочность суждений типа *В слове МУЖСКОЙ все согласные звуки имеют пару по твёрдости – мягкости* или *В слове ЛИШЬ все согласные звуки мягкие* устанавливает54,58% и 45,99% экзаменуемых соответственно, поскольку в остальных вариантах ответа содержатся более сложные суждения: *В слове ОБЪЯСНЯТЬСЯ звуков меньше, чем букв; В слове МОЛНИЯХ все согласные звуки не имеют пары по   
глухости – звонкости; В слове ОГЛЯДЫВАЯ пять слогов* и т.п.

**Задание А5** проверяет правописание корней и словарных слов. Для успешного выполнения задания А5 надо правильно выбрать аспект анализа языкового материала. Если вариант задания связан с правописаниембезударнойгласной в корне, не проверяемой или проверяемой ударением, необходимо подобрать проверочные слова. Если вариант задания предполагает поиск слова с чередующейся гласной, необходимо вычленить языковую единицу заданного типа.

Важными умениями при выполнении задания являются опознание слов, написание которых следует запомнить, и подбор однокоренных слов: см. языковой материал, предложенный для работы: *1) относились; 2)* ***горизонте****; 3) догадается; 4)*  *забегает* (указать слово с безударной гласной в корне, не проверяемой ударением); *1) обливаясь, 2)* ***угорела****, 3)задержалась, 4) свистел*  (указать слово с чередующейся гласной в корне).

Результаты выполнения задания свидетельствует о том, что более освоенным у девятиклассников является навык опознания корней с чередующейся гласной: 82,38% находят правильный ответ *заберут* среди вариантов *протянул, растерялся, удивился*, 81,86% – верно отмечают слово *сложила* из других вариантов: *выглядел, терять, черта.* Значительные трудности возникают при выполнении тех вариантов, когда для выполнения задания необходимо указать слово с безударнойгласной в корне, проверяемой ударением. Только 53,69% экзаменуемых обнаруживают правильный ответ в ряду слов *1) зари; 2) скакнули; 3)замирает; 4)****вставлять***и 47,48% - в ряду слов *1) положение; 2)* ***зависть****; 3) стереть; 4)собиравшийся.*

Ошибки при выполнении задания объясняются затруднениями, которые возникают у экзаменуемых при подборе однокоренных слов в силу ограниченности словарного запаса либо вследствие инерционности мышления.

Все это приводит к снижению качества выполнения задания: средний процент выполнения задания А5 по Свердловской области в 2014 г. *–* 71,99%, что совпадает с результатами 2013 г.

**Задание А6** проверяет правила написания различных приставок (*при*- и *пре*, приставки на *з-*, *с-* и др.).

*Проверяемые элементы содержания:*Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание.

Варианты, содержащие задание *В каком слове правописание приставки определяется её значением – «приближение»?,* имеют показатели качества выше средних, т.к. грамматическая семантика в этом случае тесно связана с лексической. Так, экзаменуемые верно определяют нужное слово из ряда *посидел,* ***притащила****, переоделся, приговаривала* в 86,81% случаев, из ряда *переехали,* ***приходили****, перезнакомиться, схватил* – в 89,21% случаев. В указанных вариантах языковой материал не вызывает затруднений подавляющего числа пишущих. По степени сложности задания такого типа сопоставимы с заданиями, которые предлагались в контрольно-измерительных материалах в 2013 г., поэтому результаты по этим вариантам сопоставимы со среднестатистическими данными прошлого года – 92% качество выполнения задания А6.

С вариантами, содержащих задание *В каком слове правописание* ***приставки*** *определяется её значением – «неполнота действия»?*, в 2014 г. справились успешнее, чем с аналогичными заданиями в прошлом году: правильный ответ в ряду слов *1) приводила; 2) приготовления; 3)****приподнимала****; 4) потратила* отмечает 89,49% экзаменуемых.

Однако средние показатели качества выполнения задания значительно снизились – 75,25% в 2014 г., 92% в 2013 г. Причиной снижения результатов можно назвать усложнение языкового материала, которое характерно для большинства предложенных в 2014 г.вариантов. Так, задания, содержащие вопрос *В каком слове приставка**пишется всегда одинаково, независимо от произношения?,* выполняет всего 57% - 60% девятиклассников.

При выборе правильного ответа необходимо использовать приемы фонетического разбора. Так, рассматривая предложенные в дистракторе среди единицы (*1) развалины* и *2) сжигали*), экзаменуемые не всегда учитывают озвончение согласного звука, т.к. ориентируются на письменный облик слова. Такое задание смогли выполнить всего 58,12% экзаменуемых.

Таким образом, затрудняют выполнение этого задания ряд причин:

1) отсутствие необходимой практики применения правил правописания приставок в той форме, в какой они предлагаются на экзамене; 2) неумение учитывать фонетические характеристики звуков, значимые для орфографического выбора; 3) непонимание оттенков значения приставок *при*- и *пре*-.

Усложнение языкового материала в задании приводит к снижению качества его выполнения: среднестатистические показатели выполнения задания А6 составляют 75,25% (ср.: средний процент выполнения задания А6 в 2013 г. – 92 %).

**Задание А7** проверяет знание правил, определяющих написание суффиксов.

*Проверяемые элементы содержания:* Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастийнастоящего времени.

Выполнение орфографического задания невозможно без определения части речи слова, содержащего орфограмму, причем здесь в поле зрения оказывается омонимичные или близкие к ним формы слова или слова. Так, экзаменуемый должен различать прилагательные, причастия, наречия, в суффиксах которых имеется **Н/НН**.

***Варианты задания*:**

*В каком слове**правописание* ***суффикса*** *определяется правилом: «НН пишется в прилагательном, образованном от существительного с помощью суффикса -ЕНН-»?*

*В каком слове правописание* ***суффикса*** *определяется правилом: «В прилагательных, образованных от имён существительных с помощью суффиксов -ОНН-, -ЕНН-, пишется НН»?*

*В каком слове правописание* ***суффикса*** *определяется правилом: «В полных страдательных причастиях прошедшего времени пишется НН»?*

*В каком слове правописание* ***суффикса*** *определяется правилом: «В кратких страдательных причастиях прошедшего времени пишется Н»?*

*В каком слове правописание* ***суффикса*** *определяется правилом: «В наречии пишется столько Н, сколько было в слове, от которого оно образовано»?*

*В каком слове правописание* ***суффикса*** *определяется правилом правописания прилагательных, образованных от глаголов несовершенного вида?*

*В каком слове* ***нет*** *суффикса -Н-?*

Для выполнения этого задания языковые единицы повышенной сложности не предлагаются, ср.:  *медленный, собственно, клюквенный, разбросанные, отлично, забинтованы* и т.п. Трудность заключается именно в комплексном характере задания, т.к. традиционно на уроках русского языка отрабатывается каждое орфографическое правило отдельно, необходимость сопоставлять правила, ориентированные на разные части речи, практически отсутствует. Кроме того, многие экзаменуемые затрудняются с определением частеречной принадлежности слова. Слабое знание школьной морфологической теории мешает правильно применять нужные правила правописания суффиксов.

Качество выполнения задания А7 напрямую зависит от типа задания и степени сложности языковых единиц, предложенных в контрольно-измерительных материалах. Так, максимально высокие показатели выполнения задания – 92,93% – отмечаются в ответе на вопрос *В каком слове* ***нет*** *суффикса -Н-?*, ориентированного на выполнение морфемного разбора слов с прозрачной структурой: *дальнюю,* ***юного****, трудно, почётная.*

При работе с вопросом *В каком слове правописание* ***суффикса*** *определяется правилом: «В кратких страдательных причастиях прошедшего времени пишется Н»?* результаты снижаются до 76-78%. Правильный ответ в ряду слов *1) спокойный; 2) отлично; 3)* ***забинтованы****;4) степные* указывает 78,62% экзаменуемых; *1) действительно; 2)* ***написано****; 3) заметный; 4) начальной* – 76,65%.

Прилагательное, образованное от имени существительного с помощью суффикса -ЕНН-, определили 75,79% девятиклассников в ряду слов *закопчённой,* ***ремесленное****, осаждённого, назначенный;* полное страдательное причастие сумели определить 72,82% девятиклассников, отграничивая его от имен прилагательных и наречия: ***разбросанные****, особенным, искренне, клюквенный.*

Самые низкие результаты демонстрируют экзаменуемые при ответе на вопрос, предполагающий знание правил написания суффиксов наречий. Причиной ошибок является неумение определять частеречную принадлежность слова. В дистракторах предлагалось только одно наречие в ряду слов, тем не менее, определить его по формальным признакам не удалось 31-32% девятиклассников: *стриженая, уставленный,* ***одновременно****, длинный* – 69,47% качество выполнения задания; *болен, ледяной,* ***поспешно****, театральный* – 62,95% качество выполнения задания.

Среднестатистические результаты выполнения задания А7 составляют 75,55%, в 2013 г. – 81,7%.

**Сопоставление качества выполнения заданий части А**

**в 2013 и 2014 гг.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Задание** | **2013 г.** | **2014 г.** |
| **А1** | 77,06% | 86,02% |
| **А2** | 65,4% | 91,17% |
| **А3** | 88,5% | 65,40% |
| **А4** | 87% | 70,15% |
| **А5** | 72% | 71,99% |
| **А6** | 92% | 75,25% |
| **А7** | 82% | 75,55% |

**КАЧЕСТВО ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ЧАСТИ «В»**

Задания выполняются на основе прочитанноготекста, к заданиям этой части ответы экзаменуемые формулируют кратко. Чаще всего нужно указать одно слово, словосочетание или номер предложения. При выполнении заданий экзаменуемые обращаются к текстовым фрагментам (от одного предложения до абзаца), в которых нужно найти указанные языковые единицы или языковые факты.

**Задание В1** проверяет умение опознавать языковые единицы, проводить различные виды их анализа.Экзаменуемые должны различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы.

*Проверяемые элементы содержания:* Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.

В задании для работы предлагается стилистически окрашенная лексика. Экзаменуемые должны подобрать стилистический синоним к указанному слову из текстового фрагмента с учетом узкого и широкого контекста. Среди предлагаемых вариантов частотными являются разговорные и просторечные единицы (*болтали, поколотили, ляпнуть, живо, здорово* и т.п.), однако может встречаться и книжная лексика (например, *отныне*).

Средний процент выполнения задания В1составляет 91% , что в целом свидетельствует о достаточном уровне владения функционально-стилистическими ресурсами русского литературного языка (ср.: средний процент выполнения задания по Свердловской области в 2012 г. *–* 87 %).

**Задание В2** проверяет умение проводить синтаксический анализ в границах словосочетания. Экзаменуемому нужно указанное словосочетание трансформировать в словосочетание с требуемым видом связи (управление, согласование).

*Проверяемые элементы содержания:* Словосочетание.

В части вариантов используются задания, в которых словосочетания, построенные на основесогласования, нужно заменить синонимичным словосочетанием со связью управление (см. языковой материал, предложенный для работы: *детское ликование, стальной цвет, степные метели* и т.п.

Необходимость замены словосочетаний, построенных на основе управления (*известия с фронта* и т.п.), синонимичными словосочетаниями со связью согласование, по сравнению с 2012, 2013 гг. встречается чаще, и используется примерно в 50% вариантов.

Средние показатели качества выполнения данного здания по Свердловской области: 66,56% (в 2013 г. – 85%).

С трансформацией словосочетания *«папиной ручкой»* справилось 85,22% экзаменуемых, со словосочетанием *«пасть собаки»* - 83,74%, что соотносится со средними показателями прошлого года.

Трудности возникли у 50% экзаменуемых при изменении словосочетания *«палуба корабля»,* возможно, в силу ограниченного словарного запаса при подборе соответствующего притяжательного прилагательного (*корабельная*). Снижение результатов при работе со словосочетаниями *«степные метели»* (44,83%)*, «в детском лагере»*(40,68%) может быть обусловлено неверным выбором предложено-падежной формы существительного: ср. *метели степи – метели в степи; лагерь детей – лагерь для детей.*

**Задание В3** проверяет умение экзаменуемого определять грамматическую основу предложения. Выполнение задания предполагает анализ языкового материала, указанного в тексте.

*Проверяемые элементы содержания:*Предложение.Грамматическая (предикативная) основа предложения.Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения

Для выполнения задания необходимо свободно владеть навыками определения части речи слова и выделения главных членов предложения, так как главный член односоставного предложения имеет четкие морфологические показатели, которые надо твердо знать.

Чтобы выбрать правильный ответ, обучающиеся должны: 1) отличать двусоставные предложения от односоставных; 2) различать морфологические формы, типичные для главных членов простых предложений: простое, осложненное простое и составные сказуемые, а также местоименные замены в именовании подлежащего; 3) различать главные и второстепенные члены предложений, особенно при омонимии падежных форм подлежащего и дополнения.

Процент выполнения задания В3 в 2014 г. в Свердловской области составляет 55,34% (ср. показатели 2013 г. – 80%). Снижение результатов выполнения задания связано с тем, что в тестовых заданиях усложнился языковой материал, более частотными стали трудные случаи грамматического оформления главных членов предложений.

Лучше справляются экзаменуемые с вариантами, в которых используются двусоставные предложения - *По щекам моряков, не раз смотревших смерти в лицо, текли слёзы* (70,68%), определенно-личные предложения - *Первый раз Миху поколотили уже первого сентября – несильно и назидательно – на большой перемене* (72,53%). Хорошие результаты демонстрируют девятиклассники при работе с предложениями, в которых нет падежных форм, соотносимых с формами именительного падежа: *Снегу навалило до половины валенка* – 69,23% качества выполнения задания.

Снижение результатов отмечается в тех случаях, когда языковой материал соотносится с традиционно «слабыми» местами освоения лингвистической теории школьниками, см. *Вострепещи, тиран!* – 49,17% выполнения; *Только не нужен был Веньке этот элегантный пиджак!-* 32,70% выполнения*, Мы с мамой переехали в этот дом недавно –* 15,87% выполнения. В последнем случае экзаменуемые не учли, что номинативное подлежащее может быть выражено и словосочетанием, имеющим типовое значение совместности.

**Задание В4** направлено на работу с простым осложненным предложением. Экзаменуемые должны найти в заданном фрагменте уточняющие, обособленные члены в осложненном простом предложении.

*Проверяемые элементы содержания:*Осложненное простое предложение.

Для выполнения задания В4 нужно использовать несколько умений: найти в каждом из указанных предложений главные члены и второстепенные, второстепенные соотнести с обособленными и уточняющими; надо знать, какие части речи типичны для обособленных и уточняющих членов предложения.

При выполнении задания экзаменуемым необходимо работать с достаточно объемным фрагментом текста (5-8 предложений), самостоятельно выбирая из материала указанное языковое явление (обособленное приложение, обособленное обстоятельство, обособленное согласованное определение). Это создает дополнительную трудность для экзаменуемых и приводит к снижению качества выполнения задания до 56,46% .

Средние показатели по Свердловской области в 2013 г. значительно выше - 80% качества выполнения задания. Это связано с тем, что контрольно-измерительные материалы часто содержали более простые случаи осложнения простого предложения, например, ряды однородных членов, и несложный для восприятия текстовый фрагмент, в котором не содержалось никаких «провокаций». Например, среди предложений *(1)Для меня музыка – это всё. (2)Я люблю джаз, как дядя Женя. (3)Что дядя Женя творил на концерте в Доме культуры! (4)Он* ***свистел, кричал, аплодировал****! (5)А музыкант всё дул напропалую в свой саксофон!.. (6)Там всё про меня, в этой музыке* ряд однородных членов выделяется однозначно.

Фрагменты, которые предлагались в заданиях В4 в 2014 г., были более объемными и неоднозначными, т.к. содержали разные случаи осложнения предложений. Только 35,92% экзаменуемых смогли дать правильный ответ при работе с фрагментом, содержащем как обособленные, так и необособленные согласованные определения. Только 29,35% экзаменуемых смогли разграничить обособленное приложение и форму сказуемого: ср.

*Ей было шесть лет, у неё был друг – театральный художник* и *Но она была не просто девочка, она – помощник художника.*

**Задание В5** проверяет умение определять в составе предложения вводные слова и конструкции.

*Проверяемые элементы содержания:*Пунктуационный анализ.Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.

Как и при выполнении задания В4, экзаменуемым нужно использовать несколько умений: найти в предложении главные члены и второстепенные, второстепенные соотнести с обособленными и уточняющими, чтобы выявить компоненты, которые не входят в структуру предложения, а выражают различного рода оценки высказывания: *пожалуй, наоборот, конечно, кажется* и т.п.

Для выполнения задания экзаменуемые работают с одним предложением из текста, предъявленного в материалах с нумерацией всех запятых. Необходимо внимательно выбрать только те цифры, которые соотносятся с вводными конструкциями. Ошибки становятся более частотными в тех случаях, когда текст содержит единицы, по форме напоминающие заданные: например,  *запросто разделывались с тонкими,(1) ещё довоенными(2), клееными-переклеенными книжечками; Когда у него,(1) у Веньки,(2) будет собственный сын,(3) он ни за что не станет покупать ему никаких пиджаков;* *Пап,(1) ну скажи ей…;* *Здравствуйте,(1) Виктория!* и т.п.

Высокий результат качества выполнения задания отмечается в тех случаях, когда используются распространенные вводные единицы типа *конечно, пожалуй, наоборот:* до 86,41% выполнения.

Результаты снижаются, если вариант ответа предполагает выделение не одной, а двух вводных конструкций, среди которых используется менее частотный языковой материал. Только 51,03% экзаменуемых обнаруживает обе вводные конструкции во фрагменте *Спроси нас в ту пору со взрослой строгостью в голосе,(1) чего это мы так по-дурацки шутим,(2) мы бы,(3)* ***наверное****,(4) смутились и перестали вставлять в свою речь пушкинские слова,(5) но мы ведь переговаривались негромко,(6) говоря друг дружке свои замечательные тирады,(7) и,(8)* ***по******крайней******мере****,(9) никому другому знаний своих не демонстрировали.*

**Задание В6** проверяет умение экзаменуемого определять грамматическую основу предложения.

*Проверяемые элементы содержания:*Синтаксический анализ сложного предложения.

Чтобы выбрать правильный ответ в задании В6, учащиеся должны: 1) определять местоименные замены в именовании подлежащего; 2) различать морфологические формы, типичные для сказуемого: простое, осложненное простое и составные сказуемые; 3) отличать двусоставные предложения от односоставных, особенно при наличии грамматической омонимии в оформлении главных членов тех и других предложений; 4) различать главные и второстепенные члены предложений.

Различение названных языковых единиц невозможно только в опоре на базовый уровень знаний школьной лингвистической теории, они предполагают повышенный уровень языковой компетенции экзаменуемых. Процент выполнения задания в Свердловской области составляет 70,41 % (средний показатель по результатам экзамена 2013 г. – 89%).

В экзаменационном материале могут использоваться достаточно простые синтаксические структуры типа *На палубе корабля играл мелодии Чайковского Витя Панфилов, танцевала Рая Иванова, читала стихи Вера Бородулина* или *Алиса могла свободно войти в театральный двор, который охранял строгий сторож, а другие дети не могли попасть в этот интересный мир,* при работе с которыми девятиклассники показывают высокие результаты качества выполнения задания – 93,82% и 90,03% соответственно. Такие варианты встречаются достаточно редко.

В контрольно-измерительных материалах используются предложения, содержащие в качестве провокации ряды однородных сказуемых, что приводит к снижению результатов до 55,94%, см.: *Венька пришёл домой из школы, немного посидел в кухне, выпил стакан клюквенного морса, посмотрел, как смешно, вытянув прозрачные лапки, спит в аквариуме белая крыска Марфуша, а потом всё же пошёл звонить маме на работу.*

**Задание В7** проверяет умение экзаменуемого определять принадлежность предложения к определенной синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам. Задание проверяет умение распознавать синтаксические конструкции разных типов.

*Проверяемые элементы содержания:*Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложении.

Для выполнения задания экзаменуемые работают с одним или несколькими предложениями из текста, предъявленных в материалах с нумерацией всех запятых. Необходимо внимательно выбрать только те цифры, которые обозначают заданный вид связи (сочинительную или подчинительную).

При определении сочинительной связи в границах сложного предложения экзаменуемые лучше выполняют задание, если в языковом материале реализуются соединительные отношения, см.: *И я постепенно перезнакомился с ними,(1) и все мы относились друг к другу по-хорошему* или

Кроме того, подчинительные отношения в некоторых фрагментах могут быть представлены в диалогах героев и выражены способами, употребляемыми в разговорных синтаксических конструкциях, ср.  *– Спасибо,(1) – сказал Назаров,(2) – но я не за этим приехал. У меня болен отец. Мы приехали в Москву,(3) но в Москве я знаю только Вас,(4) и я хотел спросить,(5) можем ли мы остановиться у Вас на неделю? – Нет,(6) нет,(7) – поспешно сказала Сергеева. – Это неудобно,(8) потому что у меня совсем маленькая квартира.* Подобный языковой материал редко используется для проведения синтаксических разборов, что приводит к снижению качества выполнения задания до 30,69%.

Затруднения экзаменуемых могут быть связаны и с необходимостью анализировать достаточно объемный языковой материал, и с невнимательным чтением, и со стереотипными установками. Так, употребление придаточного временного наряду с придаточным определительным не отмечает 93% экзаменуемых при работе с фрагментом *Когда у него,(1) у Веньки,(2) будет собственный сын,(3) он ни за что не станет покупать ему никаких пиджаков. Он внимательно изучит,(4) в чём будут ходить друзья сына,(5) и купит ему точь-в-точь такую же чёрную джинсовку,(6) как у Пети Комиссарова: скромную,(7) с многочисленными удобными карманами на «молниях» и кнопках.*

Низкий процент выполнения задания В6 в ряде вариантов приводит к снижению средних показателей. Процент выполнения задания В7 по Свердловской области в 2014 г.составляет 47,92% (средний показатель в 2013г.– 85%).

**Задание В8** проверяет умение анализировать структуру сложного предложения. Для выполнения задания экзаменуемые работают с объемным фрагментом текста, включающего разные синтаксические модели. При выполнении задания экзаменуемым необходимо различать последовательное и однородное подчинение придаточных предложений.

*Проверяемые элементы содержания:*Синтаксический анализ сложного предложения.

Предложения с прозрачной синтаксической структурой, очевидными синтаксическими подчинительными связями определяются большинством экзаменуемых – 81,65% выполнения задания.

Вариант задания, требующий найти предложение с однородным, неоднородным (параллельным) и последовательным подчинением придаточных, в силу комплексного характера задания приводит к многочисленным ошибкам, качество выполнения задания такого типа составляет всего 42,7%.

Только 33,58% экзаменуемых правильно определили однородное подчинение придаточных в случае пропуска союза перед вторым придаточным при работе с фрагментом *(5)Надежда кричала, что она потратила неделю на приготовление праздничного стола и всю прошлую жизнь на воспитание Оксаны и не намерена сидеть на кухне, как прислуга. (6)Корольков лежал у себя в комнате на диване и думал о том, что Оксана не умеет разговаривать с матерью, а Надежда – с дочерью…*

Все это приводит к значительному снижению средних показателей выполнения задания В8: процент выполнения задания по Свердловской области в 2014 г. составляет 62%, в 2013 г. – 83 %.

**Задание В9** проверяет умение опознавать синтаксические единицы, проводить синтаксический (грамматико-пунктуационный) анализ.

*Проверяемые элементы содержания:*Сложные предложения с разными видами связи между частями.

Для выполнения задания экзаменуемые работают с объемным фрагментом текста. Задание носит комплексный характер.

Более высокие результаты - от 78,72% до 85,52% - показывают экзаменуемые при выполнении задания типа *Среди предложений №№ найдите* ***сложное*** *предложение с* ***союзной сочинительной и подчинительной связью*** *между частями.*

Результаты снижаются, если в объемном текстовом фрагменте необходимо найти бессоюзное сложное предложение (53,15% качество выполнения) или предложение с бессоюзной и союзной подчинительной связью между частями (48,76% качество выполнения).

Основной причиной выбора неправильных ответов являются те, о которых говорилось выше в комментариях к заданиям В3-В8: непонимание грамматической структуры сложного предложения в целом, которое возникает из-за неумения выделять главные члены каждого простого предложения в составе сложного и определять границы каждого простого предложения. Последнее обусловлено неумением разбирать каждое простое предложение по членам предложения.

Процент выполнения задания В9 в 2014 г. по Свердловской области составляет 67,25%.

В целом качество выполнения тестовых заданий по синтаксису – В3 - В9 – свидетельствует о недостаточном умении экзаменуемых проводить синтаксический (грамматико-пунктуационный) анализ, основой которого являются базовые теоретические сведения школьного курса русского языка. Отсутствие необходимых знаний приводит не только к неверным ответам в части «В», но и к многочисленным пунктуационным ошибкам при создании собственных развернутых высказываний в заданиях части «С».

**Сопоставление качества выполнения заданий части В**

**в 2013 и 2014 гг.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Задание** | **2013 г.** | **2014 г.** |
| **В1** | 91% | 68,31% |
| **В2** | 85% | 66,56% |
| **В3** | 80% | 55,34% |
| **В4** | 80% | 56,46% |
| **В5** | 84% | 72,69% |
| **В6** | 89% | 70,41% |
| **В7** | 85% | 47,92% |
| **В8** | 83% | 62,01% |
| **В9** | 86% | 67,25% |

**КАЧЕСТВО ВЫПОЛНЕНИЯ ЧАСТИ «С»**

**Задание С1: написание изложения**

Выполняя задание С1, экзаменуемые пишут сжатое изложение по прослушанному тексту публицистического стиля речи нравственной проблематики.

Перед девятиклассниками стоит задача передать главное содержание как каждой микротемы, так и всего текста в целом.

Для оценивания качества выполнения задания используются три основных критерия: ИК1 – Содержание изложения (оценивается точность передачи основного содержания, правильное выделение микротем), ИК 2 - Сжатие текста (оценивается владение приемами сжатия текстовой информации), ИК 3 - Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (оценивается умение проводить абзацное членение текста, избегать логических ошибок).

ИК1 – 80,93% экзаменуемых сумели точно передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы; 17,62% экзаменуемых передали основное содержание прослушанного текста, но упустили или добавили одну микротему.

ИК2 – 68,25% экзаменуемых применили один или несколько приемов сжатия, использовав их на протяжении всего текста; 26,40% применили приемы сжатия только для двух микротем, 4,48% - только для одногй микротемы.

ИК3 – 41,60% экзаменуемых написали работу без логических ошибок, без нарушения последовательности изложения, с соблюдением абзацного членения текста; 43,52% экзаменуемых допустили одну логическую ошибку и/или одно нарушение абзацного членения текста; 14,88% экзаменуемых допустили большее число ошибок.

**Задание С2: написание сочинения-рассуждения на лингвистическую тему.**

Выполняя задание, девятиклассники должны раскрыть смысл высказывания известного ученого-лингвиста о каком-либо языковом явлении, см. варианты цитат, которые были использованы в заданиях: *«Деепричастия… устраняют однообразие в перечне отдельных действий одного и того же лица» (А.Н. Гвоздев); «Многоточие – частый и незаменимый знак в текстах большого эмоционального накала, интеллектуальной напряжённости» (Н.С. Валгина); «Смешение или соединение выражений, принадлежащих к разным стилям литературного языка, в составе художественного произведения должно быть внутренне оправдано или мотивировано» (В.В. Виноградов).*

При написании сочинения необходимо привести рассуждение на теоретическом уровне и аргументировать свое понимание двумя примерами из текста, предложенного для выполнения заданий частей «А» и «В».

Сочинение может быть написано в научном или публицистическом стиле, однако тема должна быть рассмотрена на лингвистическом материале. Объем работы должен составлять не менее 70 слов.

***Основные умения, необходимые для написания сочинения на лингвистическую тему***

Экзаменуемые должны уметь/знать/понимать:

1. Уметь понимать смысл предложенного высказывания и уметь объяснять этот смысл своими словами.
2. Знать общие законы создания текста сочинения-рассуждения. Уметь создавать текст сочинения по определенному алгоритму (обобщенной схеме сочинения-рассуждения).
3. Уметь актуализировать имеющиеся теоретические знания и предъявлять их в тексте сочинения, находить примеры, подтверждающие правильность теоретических знаний.
4. Понимать логические законы оформления тезиса, доводов, примеров, вывода, знать роль композиционной разводки и логических связок.

Для оценивания качества выполнения задания используются четыре основных критерия: СК1 – наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос (оценивается качество теоретического объяснения, фактическая точность в изложении смысла лингвистических явлений), СК2 – наличие примеров-аргументов (оценивается правильность подбора примеров из текста и объяснение их функциональной значимости), СК3 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения (оценивается абзацное членение текста, последовательность изложения, наличие логических ошибок), СК4 – композиционная стройность работы (оценивается композиционная завершенность работы, наличие ошибок на построение текста).

СК1 – 46,58% экзаменуемых дали обоснованный ответ на поставленный вопрос на теоретическом уровне без фактических ошибок в объяснении лингвистического явления; 33,10% экзаменуемых допустили одну фактическую ошибку, 20,31% - допустили две и более фактических ошибок.

СК2 – 27,18% экзаменуемых привели два примера-аргумента из текста, верно указав их роль в тексте; 36,65% привели два примера-аргумента из текста, но не указали их роль в тексте или указали роль только одного из них (или привели один пример-аргумент с указанием его роли в тексте); 17,45% экзаменуемых смогли найти только один пример, но не смогли указать его роль в тексте.

СК3 – 61,20% работ экзаменуемых характеризуются цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения; в 28,43% работ допущены одна логическая ошибка или один случай нарушения абзацного членения текста.

СК4 – 79,97% работ экзаменуемых характеризуются композиционной стройностью и завершенностью, в 11,69% допущена одна ошибка в построении текста.

**Качество речевого оформления работы: грамотность и фактическая точность**

Качество письменной речи оценивается по двум работам – изложению и сочинению – в совокупности. Суммарный объем работ должен составлять не менее 140 слов. Если этот объем составляет 70-139 слов, то по критериям за грамотность речи (ГК1 – ГК4) не может выставляться максимальная оценка. Если суммарный объем работы менее 70 слов, то такая работа по критериям ГК1 – ГК4 оценивается нулем баллов.

При оценивании качества речевого оформления работы используются пять критериев:

ГК1 – соблюдение орфографических норм; ГК2 – соблюдение пунктуационных норм; ГК3 – соблюдение грамматических норм; ГК4 – соблюдение речевых норм; ФК1 – фактическая точность письменной речи.

ГК1 – 38,91% экзаменуемых не допускают более одной орфографической ошибки; 30,02% экзаменуемых – допускают две-три ошибки, 31,07% – четыре и более ошибок.

ГК2 – 39,73% экзаменуемых соблюдают пунктуационные нормы или допускают не более двух пунктуационных ошибок; 27,04% экзаменуемых допускают три-четыре пунктуационные ошибки, 33,23% – более четырех ошибок.

ГК3 – 59,48% экзаменуемых соблюдают грамматические нормы или допускают не более одной грамматической ошибки, 27,33% допускают две грамматические ошибки, 13,19% – три и более ошибок.

ГК4 – 75,87% экзаменуемых соблюдают речевые нормы или допускают не более двух речевых ошибок, 20% экзаменуемых допускают три-четыре речевые ошибки, 4,13% – допускают пять и более речевых ошибок.

ФК1 – 72,93% экзаменуемых не допускают фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов, 23,11% экзаменуемых допускают одну фактическую ошибок в изложении материала или в употреблении терминов, 3,96% – допускают две и более фактических ошибок.

При написании сочинения на лингвистическую тему экзаменуемые испытывают объективные трудности, т.к. такая форма работы является достаточно новой. Можно выделить ряд проблем, характерных для выполнения этого задания:

1. Экзаменуемым бывает трудно понять предложенную цитату, они часто просто ее повторяют, повторяют отдельные слова высказывания, не понимая сути, а без понимания невозможно выстроить объяснение.
2. Часто экзаменуемые понимают только тему высказывания. Они понимают, ***о чем*** их просят рассказать, о каком языковом явлении идет речь (о местоимении, о знаках препинания, о придаточном предложении). Но в высказывании их просят рассказать об определенных функциях названного языкового явления, о том, ***что*** это языковое явление обычно делает (местоимение замещает знаменательные части речи; знаки препинания разделяют или выделяют смысловые части; придаточное предложение изъясняет (объясняет) главное, называет причину происходящего в главном, указывает на цель совершения действия, условие, при котором событие в главном и т.д.). Этой информации в предлагаемом им высказывании школьники не видят. Они не обращают внимания на сказуемое, а именно с ним и предстоит работать в сочинении, доказывать справедливость названной функции (действия). Как следствие, школьники не знают, что должны доказывать, какие примеры подбирать в тексте.
3. Обучающиеся не формулируют тезис сочинения, а без тезиса невозможно выстроить доказательство. Эта ошибка связана с двумя первыми, порождена ими, т.к. тезис сочинения – это ответ на вопрос задания, то есть объяснение смысла высказывания.
4. Обучающиеся не различают высказывания, в которых говорится о грамматических значениях языковых явлений и высказывания, в которых говорится о лексических значениях языковых явлений. Грамматическую функцию они объясняют через толкование лексического значения. Например, им нужно рассказать о роли придаточного предложения, т.е. о его грамматической функции. Они же объясняют смысловое значение предложения (ср.: «В предложении «Мальчик не пошел в школу, потому что заболел» в первом предложении говорится о том, что мальчик не пошел в школу, во втором о том, что он заболел). Задание было бы выполнено, если бы ученик назвал вид придаточного и его грамматическую роль в предложении (ср.: «В предложении «Мальчик не пошел в школу, потому что заболел» в главном предложении сообщается об основном событии «мальчик не пошел в школу», в придаточном называется причина, почему это произошло, «потому что заболел»).
5. Иногда затруднения при написании сочинений связаны с тем, что в высказывании не называется конкретное языковое явление, с которым предстоит работать. Такие формулировки можно назвать широкими. Экзаменуемые не могут определить предмет речи для выстраивания всей работы в целом.

**Методические рекомендации по подготовке к написанию сочинения на лингвистическую тему**

1. Для успешного понимания смысла высказывания необходимо напомнить учащимся о том, что основная информация предложения, а данное им высказывание – это предложение, содержится в подлежащем и сказуемом. Подлежащее – это то, о чем (о каком языковом явлении) им предлагается писать в сочинении. Сказуемое – это то, что это языковое явление, по мнению автора высказывания, делает.

В своем сочинении школьники должны доказать, используя примеры из текста, что автор высказывания прав и у этого языкового явления именно эти функции (именно это оно всегда и делает, поэтому и используется в тексте).

Мы предлагаем сформулировать к каждому высказыванию вопрос: «**О чем**, о каком языковом явлении говорится в этом высказывании?»

Ответ на вопрос **«О чем?»** позволяет понять, о чем необходимо писать в сочинении, о каких языковых явлениях можно говорить в соответствии с высказыванием, примеры каких языковых явлений нужно искать в тексте. Можно просто попросить найти в высказывании подлежащее. Однако не во всех высказываниях подлежащим окажется языковое явление (об этом расскажем чуть позже), поэтому рекомендуем именно так и задавать вопрос: «**О чем**, о каком языковом явлении говорится в этом высказывании?»

Понять, что об этом языковом явлении необходимо рассказывать помогает ответ на вопрос «**Что** конкретно об этом языковом явлении говорится в высказывании? **Что** это языковое явление обычно **делает**?» Можно просто попросить найти в высказывании сказуемое. Сказуемое указывает, что это языковое явление делает, его функции.

2. Дальше ученик должен доказывать, используя примеры из текста, что названное языковое явление именно эти функции выполняет, именно это и делает в тексте, например, местоимение замещает знаменательные части речи; знаки препинания разделяют или выделяют смысловые части; придаточное предложение изъясняет (объясняет) главное, называет причину происходящего в главном, время, указывает на цель совершения действия в главном, условие, при котором событие в главном произойдет и т.д.

3. Полезно проводить сопоставительный анализ высказываний, в которых авторы рассуждают об одном языковом явлении, но рассматривают разные его функции.

4. Также полезно провести работу, помогающую понять разницу между высказываниями, в которых говорится о грамматических значениях языковых явлений и высказываниями, в которых говорится о лексических значениях языковых явлений, и научить давать объяснения тех и других.

5. Необходимо научить работать с «широкими» формулировками, выбирать языковые явления, использование которых поможет доказать высказывание, научить обозначать свой выбор в композиционной разводке.

Вниманию учащихся предлагаются и высказывания, требующие объяснения лексического значения слова, его индивидуального значения. Эти высказывания объединены общей темой «Человек и речь» (ср.: *«Точность слова является не только требованием стиля, требованием вкуса, но, прежде всего, требованием смысла»; «Как человека можно распознать по обществу, в котором он вращается, так о нём можно судить и по языку, которым он выражается»; «Вернейший способ узнать человека – его умственное развитие, его моральный облик, его характер – прислушаться к тому, как он говорит» и др.)*

При работе с подобными высказываниями трудно использовать алгоритм, который мы предлагали выше (не всегда нужно искать подлежащее, хотя роль сказуемого остается актуальной).

Для того, чтобы научиться понимать смысл высказываний, в которых предлагается рассуждать о речи человека, мы предлагаем объединить их в группы. Зная обобщенное значение, предлагаемых цитат, учащиеся смогут понять смысл каждого высказывания, и им будет легче написать сочинение.

***Работа по освоению общего алгоритма создания текста-рассуждения***

Можно выделить типичные ошибки, которые допускают обучающиеся при написании текста сочинения на лингвистическую тему:

1. Обучающиеся нарушают последовательность изложения.
2. Повторяют одну и ту же мысль.
3. Не умеют развивать высказанную мысль.
4. Не объясняют смысл высказывания, а сразу приводят примеры, которые тоже не объясняют.
5. Не понимают, сколько смысловых частей будет в сочинении, на какие абзацы будет делиться текст сочинения.

Помочь преодолению таких ошибок может помочь работа с универсальными алгоритмами написания сочинения-рассуждения (см. ниже возможные варианты).

***Алгоритмы написания сочинения-рассуждения***

* тезис – довод первый – пример – довод второй – пример – вывод

Тезис

Довод 2

Довод 1

Пример

Пример

Вывод

* тезис – довод – пример первый – пример второй – вывод

Тезис

Довод

Пример 1

Пример 2

Вывод

Ученик, пишущий сочинение, должен уметь сформулировать тезис, т.е. основную мысль, которую ему необходимо доказать. Для доказательства этой мысли он подбирает доводы (довод).

Доводы (довод) – это теоретическое обоснование справедливости высказывания, доказательство того, что данное языковое явление именно эту функцию выполняет (работу необходимо выстраивать, опираясь на сказуемое в высказывании). Для теоретического обоснования необходимо воспользоваться знаниями, полученными на уроках, материалами учебников по русскому языку. Обучающиеся должны четко представлять, знания какого вопроса они должны предъявлять.

Теоретические выводы (доводы) подтверждаются примерами из текста (два примера).

При анализе схемы необходимо отметить, что тезис и довод, довод и пример могут быть разделены на абзацы (если они распространены), но могут и объединяться в один абзац. В наших схемах такое деление необходимо для того, чтобы ученик понял, что необходимо дать общую характеристику того языкового явления, о котором предстоит рассказать в примере. Это важно потому, что пишущий сочинение должен уметь строить доказательства на теоретическом уровне.

Завершается сочинение выводом. Вывод должен соотноситься с тезисом.

Четкая схема сочинения помогает учащимся ориентироваться в тексте собственного сочинения, понимать, о чем уже сказано и о чем еще предстоит сказать, видеть, как связаны части сочинения, сколько будет абзацев.

**Заключение**

Появившееся в результате введения в 9 классе новой формы итоговой аттестации по русскому языку (отметим особо: отвечающей требованиям новых образовательных стандартов) расхождение между технологией проведения экзамена и традиционной системой педагогических технологий обучения школьников предмету приводит к типичным методическим ошибкам. Наиболее серьезные из них проявляются в жесткой ориентации процесса обучения на модели заданий КИМов (подготовка по тестам), фрагментарность подготовительной работы (подготовка к отдельным разрозненным заданиям), непонимание сущности изменений форм заданий части А и В (традиционное знакомство с языковыми явлениями и фактами в привычной системе заданий и упражнений).

Серьезной методической проблемой остается организация мониторинговой деятельности педагога. Отсутствие текущего грамотно выстроенного мониторинга приводит к тому, что педагог не может своевременно определить конкретные причины затруднений учащихся, зачастую связанные с недостаточно освоенными определенными учебными действиями. Хотя очевидно, что систематическое наблюдение за индивидуальной образовательной траекторией учащихся позволяет своевременно вносить корректировку в образовательный процесс и выстраивать более эффективную дифференцированную работу с учащимися.

Отдельная сложность в работе учителя при организации подготовки к итоговой аттестации по русскому языку в новой форме заключается в необходимости оценивать творческие задания по критериальной модели. Использование традиционной системы оценивания сочинений, изложений учащихся (особенно в формате задания части С) оказывается неэффективным в плане влияния на качество образованности ученика.

Объяснение этому очевидно: пятибалльная система оценивания была сформирована в качественно иной ситуации, когда важно было оценить прежде всего объем освоенной учеником информации. Современные образовательные стандарты, отражающие требования времени, на первый план выдвигают развитие ключевых компетенций личности: социокультурной, информационно-технологической, коммуникативной и др.

Этот факт предполагает существенные изменения в подходах к оцениванию, в частности, использование критериальной модели оценивания. Данный способ оценивания достижений ученика носит комплексный характер и позволяет включить в поле зрения педагога не только знаньевый компонент.

Очевидное противоречие между изменениями требований к качеству образованности учащихся и использованием традиционной системы оценивания приводит к утрате важнейших функций школьной отметки – функции объективной диагностики и мотивации школьников.

Таким образом, содержательно-организационные особенности проведения итоговой аттестации в новой форме ориентируют учителя, нацеленного на качественную подготовку учащихся к экзамену по русскому языку, на методически продуманный, обоснованный конкретной образовательной ситуацией выбор текстоориентированных педагогических технологий, позволяющих эффективно развивать у учащихся социально значимые универсальные учебные действия.